

Protokół Nr 13.2017

z posiedzenia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w dniu 19 czerwca 2017 roku.

Posiedzeniu Kolegium, które odbyło się w siedzibie RIO w Warszawie, przewodniczył Prezes Pan Wojciech Tarnowski.

W posiedzeniu wzięło udział 17 członków Kolegium Izby (quorum), obecni byli także Zastępca Naczelnika Wydziału Analiz oraz Radca Prawny Izby.

Ponadto przy rozpatrywaniu uchwał obecni byli przedstawiciele:

- Urzędu Miejskiego w Mrozach:

P. Dariusz Jaszczuk – Burmistrz Mrozów;

- Urzędu Gminy Rzekuń:

P. Edward Gryczka – Przewodniczący Rady Gminy;

P. Piotr Suchta – Radny Rady Gminy (Przewodniczący Komisji Budżetu i Oświaty);

P. Bartosz Podolak – Radny Rady Gminy (Przewodniczący Komisji Rewizyjnej);

P. Zbigniew Wilkowski – Radny Rady Gminy (Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej i Rolnictwa).

Listy obecności stanowią **załącznik Nr 1** do protokołu.

Ad 1. Przyjęcie porządku obrad; protokołu Nr 12.2017 z posiedzenia Kolegium Izby w dniu 6 czerwca 2017 roku;

- Proponowany porządek obrad przyjęto jednogłośnie, stanowi on **załącznik Nr 2** do protokołu.
- Przedłożony protokół Nr 12.2017 z posiedzenia Kolegium Izby w dniu 6 czerwca 2017 roku przyjęto jednogłośnie.

Ad 2. Badanie uchwał/zarządzeń zmieniających WPF na rok 2017 i lata następne (art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o r.i.o.);

Zespół w Płocku:

P. Romana Ignasiak przedstawiła 21 dokumentów: 16 uchwał rad i 5 zarządzeń organów wykonawczych.

Uchwała Rady Gminy Leszno Nr XXXV/204/2017 z dn. 24.05.2017 r., zgodna z prawem po uwzględnieniu Zarządzenia Wójta Gminy Leszno Nr 63/2017 z dnia 01.06.2017 r.

Po uwzględnieniu powyższego wszystkie dokumenty przyjęto bez uwag.

Zespół w Ciechanowie:

P. Renata Sokolnicka przedstawiła 12 uchwał rad, do których nie wniesiono uwag merytorycznych po uwzględnieniu naprawy we własnym zakresie Uchwały Rady Gminy Dzierżążnia.

Zespół w Radomiu:

P. Witold Kaczkowski przedstawił 21 dokumentów: 18 uchwał rad, uchwałę zarządu powiatu i 2 zarządzenia organów wykonawczych – uwag nie wniesiono.

Zespół w Siedlcach:

P. Jolanta Tomaszek przedstawiła 23 dokumenty: 20 uchwał rad, 3 uchwały/zarządzenia.

Błędnie podjęte uchwały we własnym zakresie naprawiły: Rada Gminy Garwolin, Rada Gminy Zbuczyn, Rada Powiatu Garwolińskiego, Rada Gminy Stara Kornica i Rada Powiatu Sokołowskiego. Uchwała Rady Gminy Suchożebry została przyjęta bez uwag uwzględniając wyjaśnienie Przewodniczącego Rady Gminy z dn. 13.06.2017 r.

Po uwzględnieniu powyższego bez uwag przyjęto wszystkie dokumenty.

Zespół w Ostrołęce:

P. Bożena Gawrychowska przedstawiła 21 uchwał rad – uwag nie wniesiono.

Zespół w Warszawie:

P. Lucyna Kusińska przedstawiła 26 dokumentów: 23 uchwały rad i 3 zarządzenia organów wykonawczych. Do zbadanych dokumentów uwag nie wniesiono.

Po uwzględnieniu naprawy Uchwały Rady Miasta Ząbki zarządzeniem Burmistrza Miasta Ząbki, do zbadanych dokumentów uwag nie wniesiono.

**Ad 3. Badanie uchwał/zarządzeń zmieniających uchwały budżetowe 2017 roku
(art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o r.i.o.);****Zespół w Płocku:**

P. Romana Ignasiak zgłosiła 53 dokumenty: 22 uchwały rad i 31 zarządzeń/uchwał zarządów, do zgłoszonych dokumentów nie wniesiono uwag.

Zespół w Ciechanowie:

P. Renata Sokolnicka zgłosiła 36 dokumentów: 18 uchwał rad, 4 uchwały zarządu i 14 zarządzeń organów wykonawczych, do zgłoszonych dokumentów nie wniesiono uwag.

Po uwzględnieniu naprawy we własnym zakresie Uchwał Rady Gminy Kuczbork-Osada, Rady Gminy Dzierżążnia oraz Rady Gminy Strzegowo-Osada, do zbadanych dokumentów uwag nie wniesiono.

Zespół w Radomiu:

P. Witold Kaczkowski zgłosił 53 dokumenty: 26 uchwał rad i 27 zarządzeń/uchwał zarządów, zgłoszone dokumenty przyjęto bez uwag.

Zespół w Siedlcach:

P. Jolanta Tomaszek zgłosiła 58 dokumentów: 28 uchwał organów stanowiących i 30 uchwał/zarządzeń organów wykonawczych. Błędnie podjęte uchwały we własnym zakresie naprawiły: Rada Gminy Grębków, Rada Gminy Stara Kornica i Rada Miasta Mińsk Mazowiecki. Po uwzględnieniu powyższego do 57 zgłoszonych dokumentów uwag nie wniesiono.

P. Kamil Krauschar przedstawił **Uchwałę Nr XXXVIII/297/2017 Rady Miejskiej w Mrozach** z dnia 12 maja 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Mrozy na rok 2017.

Teza: W uchwale tej Rada Miejska w Mrozach dokonała m.in. zmniejszenia pierwotnie zaplanowanych wydatków w dziale 754, rozdz. 75405 § 6170 w wysokości 105.500 zł, a tym samym zwiększyła w dziale 754, rozdziale 75405: wydatków w wysokości 116.500 zł w § 6050.

W uzasadnieniu do uchwały wskazano cyt. „dział 754, rozdz. 75405 zwiększa się wydatki ogółem o kwotę 116.500,00 zł na zadanie „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej – budowa Komisariatu Policji w Mrozach”.

Referent poinformował, iż do Regionalnej Izby Obrachunkowej wpłynęło pismo z dnia 13.06.2017 r. Pana Dariusza Jaszczuka – Burmistrza Miasta Mrozy, w którym wyjaśnia on, iż: „*przesunięcia wydatków w budżecie Gminy Mrozy w dziale 754 są wynikiem zawartego Porozumienia z dnia 16.11.2015 r. pomiędzy Gminą Mrozy a Komendą Stołeczną Policji, na mocy którego Gmina Mrozy zobowiązana jest do wykonania dokumentacji projektowej budowy siedziby Komisariatu Policji w Mrozach oraz pokrycia kosztów jej wykonania. Na podstawie obowiązujących wówczas przepisów prawa oraz uzyskanej opinii prawnej w tym zakresie istniała możliwość wspierania policji poprzez dokonywanie zakupu różnego rodzaju towarów i usług, w tym zakupu przez j.s.t. dokumentacji projektowej budowy Komisariatu Policji w Mrozach i przekazanie jej, w formie darowizny rzeczowej, Policji.*

Konsekwencją zawarcia powyższego porozumienia było zlecenie wykonania prac projektowo - kosztorysowych wybranemu Wykonawcy, w dobrej wierze, iż porozumienie zostanie zrealizowane. Jednak, Uchwałą Nr 9.112.2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r., Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdziło nieważność w części Uchwały Nr XV/174/2016 Rady Miejskiej w Mrozach z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Mrozy na rok 2016 r. oraz postanowiło o przesunięciu wydatków w budżecie Miasta i Gminy Mrozy w dziale 754 na Fundusz Wsparcia Policji. Taka sytuacja spowodowała, że gmina Mrozy nie mogła wywiązać się z zaciągniętego zobowiązania w stosunku do Wykonawcy projektu.

W związku z powyższymi okolicznościami została wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na Uchwałę Nr 9.112.2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2016 r. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 sierpnia 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 1745/16 potwierdził, że działania Gminy Mrozy były w pełni legalne i w niniejszej sprawie nie nastąpiło naruszenie przepisów prawa przez Gminę. Od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej wniosło skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Gmina w tym czasie prowadziła negocjacje z pracownią projektową o wydłużenie terminu realizacji wykonania dokumentacji do czasu ostatecznego podjęcia rozstrzygnięcia przez Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wykonawca dokumentacji wyraził zgodę na wydłużenie terminu wykonania projektu i w tej sprawie został zawarty aneks do umowy. Niemniej jednak

bardzo odległy termin rozpoznania sprawy przez Naczelny Sąd Administracyjny spowodował, że upłynął aneksowany termin, a Wykonawca projektu zażądał wypłaty wynagrodzenia.

W związku z powyższym, jako Burmistrz Mrozów, podjąłem decyzję o wprowadzeniu do budżetu Gminy Mrozy powtórnie środków na zabezpieczenie pomocy rzeczowej. Nadmieniam równocześnie, że w międzyczasie podejmowaliśmy działania w celu przyspieszenia rozprawy przez Naczelny Sąd Administracyjny telefonicznie, jak również pisemnie. Efektem powyższych działań było powiadomienie, że sprawa zostanie wyznaczona na rozprawę w III kwartale 2017 r., co nie zostało zaakceptowane przez Wykonawcę projektu.

Reasumując, informuję że zaistniałe okoliczności spowodowały sytuację, w której działania Burmistrza mogły powodować zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych, biorąc pod uwagę fakt, że niewypłacenie w terminie należności za wykonanie projektu narażało gminę na konieczność zapłaty odsetek od nadterminowych płatności, co jest naruszeniem zapisów ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Z drugiej strony, w chwili obecnej, jesteśmy w posiadaniu nieprawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wskazującego na to, że prowadzone przez Burmistrza czynności polegające na podpisaniu porozumienia, a następnie umowy były zgodne z prawem. Podjęta decyzja w przedmiotowej sprawie, w ocenie Burmistrza Mrozów, była najkorzystniejsza zarówno z punktu widzenia gminy, jak i jej mieszkańców”.

Pan Dariusz Jaszczuk – Burmistrz Miasta Mrozy był obecny na posiedzeniu Kolegium w części dotyczącej rozpatrywania Uchwały Rady Miejskiej w Mrozach i potwierdził stanowisko wyrażone w ww. piśmie z 13.06.2017 r.

Po wyjściu przedstawiciela Urzędu Miejskiego p. Kamil Krauschar wskazał, iż zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1782 ze zm.), dalej zwanej: „ustawą”, koszty związane z funkcjonowaniem Policji są pokrywane z budżetu państwa (vide art. 13 ust. 1 ustawy).

Treść art. 13 ust. 3 ustawy zezwala na uczestnictwo jednostek samorządu terytorialnego w pokrywaniu wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych oraz kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji, a także zakupu niezbędnych dla ich potrzeb towarów i usług.

Wprost z delegacji art. 13 ust. 4e ustawy wynika, że środki finansowe uzyskane przez Policję w trybie i na warunkach określonych w ust. 3 i 4a na podstawie umów i porozumień zawartych przez:

- 1) Komendanta Głównego Policji - są przychodami funduszu centralnego;
- 2) komendantów odpowiednio wojewódzkich lub Komendanta Stołecznego Policji albo podległych im komendantów powiatowych (miejskich, rejonowych) Policji – są przychodami wojewódzkich funduszy;

3) Komendanta Wyższej Szkoły Policji oraz komendantów szkół policyjnych – są przychodami funduszu Szkół Policji.

Fundusz Wsparcia Policji w rozumieniu art. 13 ust. 4d ustawy, jest państwowym funduszem celowym. Zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Wsparcia Policji (Dz. U. z 2005 r. Nr 118, poz. 1006 z późn. zm.) Fundusz stanowią wyodrębnione rachunki bankowe, którymi dysponują wskazani w rozporządzeniu dysponenci (Komendant Główny Policji, komendanci wojewódzcy, komendanci szkół policyjnych).

Zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Dokonywanie wydatków musi mieć zatem oparcie w przepisach prawa, które wskazują zakres i sposób realizacji zadań skutkujących w sferze finansowej wydatkami. Z tych względów jednostki samorządu terytorialnego mogą dofinansować Policję przekazując środki finansowe na Fundusz Wsparcia Policji.

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) określa następujące paragrafy, dotyczące finansowania policji:

- § 2300 wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy.

Paragraf ten obejmuje w szczególności wpłaty, o których mowa w art. 13 ust. 3, 4a i 4e ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, wpłaty, o których mowa w art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, oraz wpłaty, o których mowa w art. 19b-19d i 19g ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej;

- § 6170 wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych.

Paragraf ten obejmuje wpłaty, o których mowa w art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, wpłaty, o których mowa w art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, oraz wpłaty, o których mowa w art. 19b-19d i 19g ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej.

Udzielanie pomocy zarówno finansowej, jak i rzeczowej jednostkom Policji przez jednostki samorządu terytorialnego może odbywać się w oparciu o wyżej wymienione przepisy ustawy o Policji, a ewidencja takiej pomocy w jednostkach samorządu terytorialnego realizowana powinna być z zastosowaniem paragrafów klasyfikacji budżetowej odpowiednich do rodzaju i celu ponoszonych wydatków.

Należy również zauważyć, że udzielanie pomocy Policji przez jednostki samorządu terytorialnego zarówno w ramach Funduszu Wsparcia Policji, wymaga podpisania przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego stosownego porozumienia z Komendantem Wojewódzkim Policji.

W świetle przywołanych powyżej przepisów prawa podstawę do przekazania środków na Fundusz Wsparcia Policji stanowią wydatki określone przez organ stanowiący w budżecie jednostki samorządu terytorialnego; wydatki określone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, tj. § 2300 „Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy” lub § 6170 „Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych”.

Referent wskazał, iż właściwą, zgodną z przepisami art. 13 ustawy o Policji, formą uczestniczenia przez jednostki samorządu terytorialnego w pokrywaniu kosztów związanych z funkcjonowaniem Policji jest dokonywanie wpłat na Fundusz Wsparcia.

Brak jest podstaw prawnych, aby Gmina Mrozy przekazała Komisarjatowi Policji w Mrozach za pośrednictwem Komendy Stołecznej Policji darowizny rzeczowej, taki sposób przekazania darowizny rzeczowej dla Policji prowadzi do czynności prawnej mającej na celu obejście ustawy o Policji (por. chociażby uchwała nr 28.328.2014 Kolegium RIO w Warszawie z dnia 2 grudnia 2014 r., uchwała nr 5.71.2016 Kolegium RIO w Warszawie z dnia 23 lutego 2016 r., uchwała nr 5.70.2016 Kolegium RIO w Warszawie z dnia 23 lutego 2016 r., uchwała nr 0102-105/15 Kolegium RIO w Olsztynie z dnia 31 marca 2015 r., uchwała nr 0102-219/15 Kolegium RIO w Olsztynie z dnia 3 lipca 2015 r., uchwała nr 42/2013 Kolegium RIO w Kielcach z dnia 15 kwietnia 2013 r., uchwała nr 43/2010 Kolegium RIO w Kielcach z dnia 28 lipca 2010 r.).

Każda uchwała organu władzy publicznej musi odpowiadać wymogom legalizmu, a zatem musi być ona zgodna z obowiązującymi przepisami prawa materialnego. Organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą. Zgodnie ze stanowiskami jakie wypracowała judykatura – por. chociażby wyrok NSA z dnia 3 grudnia 1996r. sygn. akt SA/Wr 949/96; wyrok NSA z dnia 11 lutego 1998 r. sygn. akt II SA/Wr 1459/97, do naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego zaliczyć należy, m.in. naruszenie:

- treści przepisów kompetencyjnych do podejmowania uchwał,
- podstawy prawnej podejmowania uchwał,
- przepisów prawa ustrojowego danego szczebla jednostki samorządu terytorialnego,
- przepisów prawa materialnego (poprzez wadliwą ich wykładnię), a także
- przepisów określających procedurę podejmowania uchwał.

Na wniosek Referenta Kolegium Izby jednogłośnie wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną Uchwały Nr XXXVIII/297/2017 Rady Miejskiej w Mrozach z dnia 12 maja 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Mrozy na rok 2017 w części dotyczącej zaplanowanych w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdziale 75405 „Komendy powiatowe policji” w kwocie

116.500,00 zł, wydatków w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”; z powodu istotnego naruszenia przepisów prawa, tj. art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) w zw. z art. 13 ust. 3 i ust. 4e ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1782 ze zm.). Kolegium wstrzymało wykonanie części uchwały, w zakresie wskazanych wydatków majątkowych oraz wyznaczyło termin naprawy we własnym zakresie określonych nieprawidłowości do dnia 17 lipca 2017 roku. (**Uchwała Kolegium Izby Nr 13.89.2017**).

Zespół w Ostrołęce:

P. Bożena Gawrychowska zgłosiła 63 dokumenty: 23 uchwały rad i 40 uchwał/zarządzeń organów wykonawczych. Zarządzenie Wójta Gminy Rzęśnik zostało uchylone we własnym zakresie. Wskazano na naruszenie ustawowego terminu przedłożenia Zarządzenia Wójta Gminy Czerwin do organu nadzoru. Po uwzględnieniu powyższego 62 dokumenty przyjęto bez uwag.

P. Bożena Gawrychowska przedstawiła następujące uchwały:

1) Nr XXXII/217/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Rzekuń na 2017 r.

Uchwałą Nr 10.68.2017 z dnia 9 maja 2017 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną w całości Uchwały Nr XXXII/217/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 r., wskazując nieprawidłowości i naruszone przepisy prawa.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej określiło także sposób i termin usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, wyznaczając termin do usunięcia nieprawidłowości na dzień 30 maja 2017 roku.

W dniu 29 maja 2017 r. została doręczona Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie Uchwała Nr XXXIII/219/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 22 maja 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Rzekuń na 2017 rok.

Jak wynika z przedłożonego protokołu z XXXIII sesji Rady Gminy Rzekuń z dnia 22 maja 2017 r. oraz wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy złożonych na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w dniu 19 czerwca 2017 r. Rada Gminy wniosła o zmianę w uchwale powodującą zmniejszenie deficytu o kwotę 3.312.000,00 zł., poprzez:

- zwiększenie dochodów o kwotę 1.500.000,00 zł ze sprzedaży nieruchomości na terenie gminy Rzekuń,
- zmniejszenie wydatków na zadaniu „Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej im. Mieczysława Czychowskiego w Dzbeninie w kwocie 1.200.000,00 zł,
- zmniejszenie wydatków na zadaniu pn. „Wykonanie dokumentacji technicznej na budowę boiska wielofunkcyjnego przy świetlicy w miejscowości Zabiele” w kwocie 10.000,00 zł,

- zmniejszenie wydatków na zadaniu pn. „Termomodernizacja i wymiana poszycia dachu wraz z zagospodarowaniem terenu przy świetlicy w miejscowości Zabiele” w kwocie 30.000,00 zł,
- zmniejszenie wydatków w dz. 750 rozdz. 75023 § 4010 w kwocie 500.000,00 zł,
- zmniejszenie wydatków w dz. 750 rozdz. 75023 §4300 w kwocie 60.000,00 zł,
- zmniejszenie wydatków w dz. 750 rozdz. 75023 § 4170 w kwocie 12.000,00 zł.

Intencją Rady było utrzymanie wniosków przegłosowanych i zawartych już w uchwale Rady Gminy Nr XXXII/217/2017 z dnia 11 kwietnia 2017 r, oraz wniosków wniesionych w dniu 22 maja 2017 r.

Natomiast Wójt Gminy Rzekuń przygotował do podpisu Przewodniczącemu Rady Gminy uchwałę zawierającą inną treść niż wskazane wyżej zmiany w budżecie gminy. Przewodniczący Rady Gminy odmówił podpisania przedmiotowej Uchwały Nr XXXIII/219/2017 z dnia 22 maja 2017r., jako niezgodnej z wnioskami i intencją Rady Gminy. Uchwała ta mimo braku podpisu Przewodniczącego Rady została przesłana do organu nadzoru przez Sekretarza działającego z upoważnienia Wójta.

Obecny na posiedzeniu Kolegium Przewodniczący Rady Gminy wskazał, iż z uwagi na powyższe w dniu 30.05 br. została zwołana następna sesja Rady Gminy, na której wszystkie wnioski zostały dokładnie odczytane. Ani Pan Wójt ani Pani Skarbnik przy przygotowywaniu uchwały nie zwracali się do Przewodniczącego Rady w celu ustalenia treści uchwały.

Głos zabrał również obecny na posiedzeniu Kolegium Przewodniczący Komisji Budżetu i Oświaty – p. Piotr Suchta wskazał, iż 30.05 br. Rada głosowała nad wnioskami z poprzedniej sesji Rady Gminy, Przewodniczący Rady przeprowadził reasumpcję głosowania aby dokładnie określić co ma znaleźć się w uchwale.

Uchwałą, którą podjęła Rada zbilansowała się. Pani Skarbnik zaś przygotowała uchwałę w taki sposób, że wyszedł deficyt. Zdaniem p. Suchty jest to niezrozumiałe i wynika ze złej woli Pani Skarbnik.

Po wyjściu przedstawicieli Referentka wskazała, iż mając na uwadze zmiany jakie Rada Gminy wprowadziła w budżecie należy uznać, że wykonała ona wskazania Kolegium. Wskazać jednak należy, że przedłożona przez Wójta Gminy uchwała zawiera nieprawidłowo, niezgodnie z postanowieniami Rady Gminy ustalone wydatki, wynik budżetu, przychody, wydatki majątkowe. Jest to sprzeczne z art. 212 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych dochodów budżetu z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych, planowanych wydatków z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych, kwotę planowanego deficytu wraz ze źródłami pokrycia, planowane przychody i rozchody, a także z § 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, iż przepisy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy.

W sprawie znajdujących się w obrocie prawnym, a nie podpisanych uchwał wypowiedział się NSA w wyroku sygn. akt. II GSK 1137/10 z dnia 16 listopada 2011 r. NSA stwierdził, że należy odróżnić podjęcie uchwały (jej uchwalenie) od jej podpisania przez Przewodniczącego Rady. Czynność podpisania uchwały następuje zawsze po uchwaleniu uchwały. Zatem uchwalenie zawsze poprzedza podpisanie uchwały. Przyjęte projekty stają się uchwałami po przeprowadzeniu głosowania oraz ogłoszeniu wyników. Na fakt uchwalenia budżetu nie ma zatem wpływu okoliczność podpisania (niepodpisania) uchwały przez Przewodniczącego Rady Gminy.

Na fakt, iż uchwała Rady Gminy w Rzekuniu znajduje się w obrocie prawnym, nie ma wpływu brak podpisu Przewodniczącego Rady.

Powyższe oznacza, że Rada Gminy w wyniku zmiany uchwały budżetowej Gminy Rzekuń na rok 2017 dokonanej Uchwałą Nr XXXIII/219/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 22 maja 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Rzekuń na 2017 rok naprawiła wskazane nieprawidłowości, tj. zmniejszyła planowany deficyt o kwotę 3.312.000,00 zł.

Natomiast obowiązkiem Wójta wynikającym z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) było wykonanie uchwały Rady Gminy. Zakres wykonywania uchwał przez Wójta Gminy obejmuje także obowiązek opracowywania uchwał po ich uchwaleniu przez radę, należytego ich sporządzenia zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym oraz zasadami przyzwoitej legislacji.

W związku z powyższym, Kolegium Izby jednogłośnie umorzyło postępowanie nadzorcze w niniejszej sprawie (Uchwała Kolegium Izby Nr 13.93.2017).

2) Nr XXXIII/219/2017 Rady Gminy Rzekuń z dnia 22 maja 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Rzekuń na 2017 rok.

Jak wynika z przedłożonego protokołu z XXXIII sesji Rady Gminy Rzekuń z dnia 22 maja 2017 r. oraz wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy złożonych na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w dniu 19 czerwca 2017 r. Rada Gminy wniosła o zmianę w uchwale powodującą zmniejszenie deficytu o kwotę 3.312.000,00 zł., poprzez:

- zwiększenie dochodów o kwotę 1.500.000,00 zł ze sprzedaży nieruchomości na terenie gminy Rzekuń,
- zmniejszenie wydatków na zadaniu „Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej im. Mieczysława Czychowskiego w Dzbeninie w kwocie 1.200.000,00 zł,
- zmniejszenie wydatków na zadaniu pn. „Wykonanie dokumentacji technicznej na budowę boiska wielofunkcyjnego przy świetlicy w miejscowości Zabiele” w kwocie 10.000,00 zł,
- zmniejszenie wydatków na zadaniu pn. „Termomodernizacja i wymiana poszycia dachu wraz z zagospodarowaniem terenu przy świetlicy w miejscowości Zabiele” w kwocie 30.000,00 zł,
- zmniejszenie wydatków w dz. 750 rozdz. 75023 § 4010 w kwocie 500.000,00 zł,

- zmniejszenie wydatków w dz. 750 rozdz. 75023 §4300 w kwocie 60.000,00 zł,
- zmniejszenie wydatków w dz. 750 rozdz. 75023 § 4170 w kwocie 12.000,00 zł.

Intencją Rady było utrzymanie wniosków przegłosowanych i zawartych już w uchwale Rady Gminy Nr XXXII/217/2017 z dnia 11 kwietnia 2017 r, oraz wniosków wniesionych w dniu 22 maja 2017 r.

Natomiast Wójt Gminy Rzekuń przygotował do podpisu Przewodniczącemu Rady Gminy uchwałę zawierającą inną treść niż wskazane wyżej zmiany w budżecie gminy. Przewodniczący Rady Gminy odmówił podpisania przedmiotowej Uchwały Nr XXXIII/219/2017 z dnia 22 maja 2017r., jako niezgodnej z wnioskami i intencją Rady Gminy. Uchwała ta mimo braku podpisu Przewodniczącego Rady została przesłana do organu nadzoru przez Sekretarza działającego z upoważnienia Wójta.

Mając na uwadze zmiany jakie Rada Gminy wprowadziła w budżecie na sesji stwierdzić należy, że przedłożona Izbie przez Wójta Gminy uchwała zawiera nieprawidłowo ustalone wydatki, wynik budżetu, przychody, wydatki majątkowe. Jest to sprzeczne z art. 212 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych dochodów budżetu z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych, planowanych wydatków z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych, kwotę planowanego deficytu wraz ze źródłami pokrycia, planowane przychody i rozchody, a także z § 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, iż przepisy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy.

W sprawie znajdujących się w obrocie prawnym, a nie podpisanych uchwał wypowiedział się NSA w wyroku sygn. akt. II GSK 1137/10 z dnia 16 listopada 2011 r. NSA stwierdził, że należy odróżnić podjęcie uchwały (jej uchwalenie) od jej podpisania przez Przewodniczącego Rady. Czynność podpisania uchwały następuje zawsze po uchwaleniu uchwały. Zatem uchwalenie zawsze poprzedza podpisanie uchwały. Przyjęte projekty stają się uchwałami po przeprowadzeniu głosowania oraz ogłoszeniu wyników. Na fakt uchwalenia budżetu nie ma zatem wpływu okoliczność podpisania (niepodpisania) uchwały przez Przewodniczącego Rady Gminy.

Na fakt, iż uchwała Rady Gminy w Rzekuniu znajduje się w obrocie prawnym, nie ma wpływu brak podpisu Przewodniczącego Rady.

Natomiast obowiązkiem Wójta wynikającym z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) jest wykonywanie uchwał rady gminy. Zakres wykonywania uchwał przez Wójta Gminy obejmuje także obowiązek opracowywania uchwał po ich uchwaleniu przez radę, należytego ich sporządzenia zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym oraz zasadami przyzwoitej legislacji.

Skoro Wójt Gminy przedłożył uchwałę, której część normatywna jest niezgodna z przegłosowanymi na sesji rady wnioskami oraz niezgodna i niespójna wewnątrznie, a

przez to nieczytelna i nierzetelna, to taki akt prawny nie może funkcjonować w obrocie prawnym.

Na wniosek Referentki Kolegium Izby jednogłośnie wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną Uchwały Nr XXXIII/219/2017 z dnia 22 maja 2017 r. Rady Gminy Rzekuń w sprawie zmian w budżecie gminy Rzekuń na 2017 rok - z powodu niezgodności i niespójności uchwały pomiędzy częścią normatywną uchwały a jej załącznikami, co w sposób istotny narusza art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.) i § 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 283). Kolegium wyznaczyło termin naprawy we własnym zakresie określonych nieprawidłowości do dnia 10 lipca 2017 roku. (Uchwała Kolegium Izby Nr 13.94.2017).

Zespół w Warszawie:

P. Lucyna Kusińska zgłosiła 79 dokumentów: 33 uchwały rad i 46 uchwał i zarządzeń organów wykonawczych. Po uwzględnieniu naprawy we własnym zakresie Uchwały Rady Miejskiej w Radzyminie, zbadane dokumenty przyjęto bez uwag.

Ad 4. Badanie innych uchwał/zarządzeń dotyczących roku 2017 (art. 11 ust. 1 ustawy o r.i.o.);

Zespół w Płocku:

P. Romana Ignasiak przedstawiła 17 uchwał rad. Po uwzględnieniu naprawy we własnym zakresie Zarządzenia Wójta Gminy Słupno, do 16 przedstawionych dokumentów nie wniesiono uwag.

P. Agnieszka Kosmaczewska przedstawiła **Uchwałę Nr 188/XXII/17 Rady Gminy Stara Biała** z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy Stara Biała dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Brwilnie.

Rada Gminy Stara Biała uchwałą Nr 188/XXII/17 z dnia 25 maja 2017 roku wyraziła zgodę na udzielenie dotacji w wysokości 15.000,00 zł dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Brwilnie z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu bojowego ratowniczo-pożarniczego.

Teza: Jako podstawę prawną podjęcia ww. uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz.446 z późn. zm.) oraz art. 32 ust. 3b ustawy z dnia 24 sierpnia o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 736).

Art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie budżetu gminy, rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu.

Natomiast art. 32 ust. 3b ustawy o ochronie przeciwpożarowej daje możliwość przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego środków pieniężnych w formie dotacji ochotniczym strażom pożarnym.

Ww. przepisy nie zawierają upoważnienia dla Rady Gminy do uregulowania w odrębnej uchwale kwoty środków dotacji planowanej do przekazania Ochotniczej Straży Pożarnej.

Podstawę do przekazania środków stanowią wydatki określone przez organ stanowiący w uchwale Nr 190/XXII/17 z dnia 25 maja 2017 roku Rady Gminy Stara Biała zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Stara Biała na 2017 rok w kwocie 15.000,00 zł w dziale 754, rozdz. 75412 Ochotnicze straże pożarne w § 6230 dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych. A zatem do udzielenia dotacji celowej dla OSP w Brwilnie na dofinansowanie zakupu samochodu bojowego ratowniczo-pożarniczego, nie jest wymagane podjęcie przez radę gminy odrębnej uchwały w tym zakresie, ponieważ przepisy art. 32 ust. 3b ustawy o ochronie przeciwpożarowej nie dają radzie gminy takiej kompetencji.

Badana uchwała Nr 188/XXII/17 z dnia 25 maja 2017 roku została podjęta bez podstawy prawnej, zgodnie bowiem z przepisem § 134 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 283) podstawą wydania uchwały jest przepis, który:

- upoważnia dany organ do uregulowania określonego zakresu spraw,
- wyznacza zadanie lub kompetencje tego organu.

Należy także wskazać, że zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Każda uchwała organu władzy publicznej musi odpowiadać wymogom legalizmu, a zatem musi być ona zgodna z obowiązującymi przepisami prawa materialnego. Organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą. Zgodnie ze stanowiskami jakie wypracowała judykatura – por. wyrok NSA z dnia 3 grudnia 1996r. sygn. akt SA/Wr 949/96; wyrok NSA z dnia 11 lutego 1998r. sygn. akt II SA/Wr 1459/97, do naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego zaliczyć należy, m.in. naruszenie: treści przepisów kompetencyjnych do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego danego szczebla jednostki samorządu terytorialnego, przepisów prawa materialnego (poprzez wadliwą ich wykładnię), a także przepisów określających procedurę podejmowania uchwał.

Referentka wniosła o orzeczenie o nieważności Uchwały Nr 188/XXII/17 Rady Gminy Stara Biała z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy Stara Biała dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Brwilnie z powodu podjęcia uchwały bez podstawy prawnej, co stanowi istotne naruszenie przepisów art. 7

*Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w związku z art. 32 ust. 3b ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 736). Kolegium Izby większością głosów – 16 „za” i 1 „przeciw” – orzekło zgodnie z wnioskiem (**Uchwała Kolegium Izby Nr 13.92.2017**)*

Zespół w Ciechanowie:

P. Renata Sokolnicka przedstawiła 21 dokumentów uchwał rad, które przyjęto bez uwag.

Zespół w Radomiu:

P. Witold Kaczkowski przedstawił 49 dokumentów: 45 uchwał rad i 4 zarządzenia/uchwały zarządów. Po uwzględnieniu naprawy we własnym zakresie Uchwały Rada Gminy Jedlnia-Letnisko, do przedstawionych dokumentów uwag nie wniesiono.

Zespół w Siedlcach:

P. Jolanta Tomaszek przedstawiła 30 uchwał organów stanowiących.

Wskazano na naruszenie ustawowego terminu przedłożenia Uchwały Rady Gminy Jabłonna Lacka do organu nadzoru. Po uwzględnieniu powyższego 28 dokumenty przyjęto bez uwag.

P. Kamil Krauschar przedstawił **Uchwałę Nr XXIX.286.2017 Rady Miasta Mińsk Mazowiecki** z dnia 22 maja 2017 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.

Rada Miasta wprowadziła zwolnienia z podatku od nieruchomości, m.in.: grunty, budynki lub ich części wykorzystywane przez jednostki organizacyjne powołane do ochrony przeciwpożarowej, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej (§ 1 uchwały).

W sprawie ma zastosowanie art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zgodnie, z którym rada gminy może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe, niż określone w ust. 1 tego artykułu oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 roku o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw. Przepis ten w sposób jednoznaczny wskazuje, że rada gminy posiada uprawnienia do wprowadzenia zwolnień podatkowych wyłącznie o charakterze przedmiotowym. Zwolnienia mogą zatem dotyczyć tylko i wyłącznie przedmiotu opodatkowania, a więc nieruchomości wykorzystywanych do różnego rodzaju działalności, a przedmiot ten winien być tak określony, żeby nie była możliwa identyfikacja konkretnego podatnika, a więc cechy przedmiotu muszą zostać w uchwale tak określone, żeby dotyczyły potencjalnie (hipotetycznie) nieoznaczonego indywidualnie podatnika. Zwolnienia przedmiotowe mogą zatem obejmować nieruchomości określonej kategorii, bez względu na to, przez kogo są wykorzystywane i czyją stanowią własność albo w czyim są posiadaniu lub zarządzie (por. uchwała Nr 26.322.2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 18 grudnia 2012 r.; uchwała Nr 28.298.2015 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 29 grudnia 2015 r.).

Teza: Z regulacji zawartej w § 1 badanej uchwały wynika, że zwolnienie dotyczy gruntów, budynków, lub ich części wykorzystywanych przez jednostki organizacyjne powołane do ochrony przeciwpożarowej.

Referent wskazał, iż z przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 736) wynika, że jednostki ochrony przeciwpożarowej, określone tą ustawą, są tworzone przez właściwe podmioty, np.:

- minister właściwy do spraw wewnętrznych, a za jego zgodą inni ministrowie, wojewodowie, organy jednostek samorządu terytorialnego, mogą w drodze zarządzenia tworzyć (...) zakładowe straże pożarne, zakładowe służby ratownicze, gminne (miejskie) albo powiatowe (miejskie) zawodowe straże pożarne (...) (art. 17 ust. 1 cyt. ustawy),
- instytucje, organizacje, osoby prawne lub fizyczne mogą, za zgodą ministra właściwego do spraw wewnętrznych, tworzyć, (...) zakładowe straże pożarne, zakładowe służby ratownicze, gminne (miejskie) albo powiatowe (miejskie) zawodowe straże pożarne (...) (art. 17 ust. 2 cyt. ustawy).

Z treści art. 21 ust. 1 i art. 29 ustawy o ochronie przeciwpożarowej wynika, że jednostki ochrony przeciwpożarowej, których działalność uregulowana jest tą ustawą są tworzone. Natomiast z ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 603 ze zm.) wynika, że powołuje się Państwową Straż Pożarną, jako zawodową, umundurowaną i wyposażoną w specjalny sprzęt formację, przeznaczoną do walki z pożarem, klęskami żywiołowymi i innymi miejscowymi zagrożeniami (art. 1 ust. 1 cyt. ustawy).

Zatem w świetle obowiązujących przepisów prawa, wśród podmiotów realizujących zadania ochrony przeciwpożarowej, przestrzegania prawa i porządku publicznego tylko Państwowa Straż Pożarna jest powołana.

Reasumując, zwolnienia, o których mowa w § 1 ust. 1 badanej uchwały zostały sformułowane w taki sposób, że mogą dotyczyć tylko nieruchomości wykorzystywanych przez Państwową Straż Pożarną. Jeżeli grunt, budynek lub ich część wykorzystywana byłaby na cele ochrony przeciwpożarowej, ale przez inne podmioty, to nieruchomości te nie byłyby objęte zwolnieniami określonymi w § 1 badanej uchwały. Zatem zwolnienia te odnoszą się przede wszystkim do cech podmiotu, korzystającego z nieruchomości.

A zatem ww. zwolnienia pozostają w istotnej sprzeczności z art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który stanowi podstawę dla rady gminy do wprowadzenia zwolnień przedmiotowych, a także delegacją zawartą w art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którą zwolnienie podmiotów z podatku następuje w drodze ustawy.

Na wniosek p. Kamila Krauschara Kolegium Izby większością głosów – 13 „za” i 4 „przeciw” – orzekło o nieważności Uchwały Nr XXIX.286.2017 Rady Miasta Mińsk Mazowiecki z dnia 22 maja 2017 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości, z powodu istotnego naruszenia prawa, tj. art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o

*podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.).
(Uchwała Kolegium Izby Nr 13.90.2017)*

P. Ewa Wielgórska przedstawiła **Uchwałę Nr XXIII/196/2017 Rady Gminy Suchożebry** z dnia 26 maja 2017 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

W § 1 Rada Gminy postanowiła o zaciągnięciu pożyczki długoterminowej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie do kwoty 4.227.481 zł uruchamianej w transzach:

2017 rok 1.881.263 zł,

2018 rok 2.346.218 zł

z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy w związku z realizacją niżej wymienionych zadań inwestycyjnych:

- 1) Budowa sieci kanalizacyjnej i przyłączy w miejscowościach Krześlin i Krześlinek w kwocie 2.406.960 zł, w 2017 roku 600.000 zł, w 2018 roku 1.806.960 zł,
- 2) Budowa sieci kanalizacyjnej i przyłączy w miejscowości Kownaciska w kwocie 1.319.258 zł, w 2017 roku 780.000 zł i w 2018 roku 539.258 zł,
- 3) Projekt i rozbudowa stacji wodociągowej w Krynicy w kwocie 201.263 zł,
- 4) Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej Zespołu Szkół Publicznych w Suchożebkach w kwocie 300.000 zł.

Z Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 - 2022 określonej Uchwałą Rady Gminy Suchożebry Nr XX/164/2016 z dnia 19 grudnia 2016 roku ze zmianami wynika, iż zaplanowany deficyt 2018 roku wynosi 1.944.055,51 zł, który zostanie pokryty kredytami, pożyczkami, emisją papierów wartościowych w wysokości 1.944.055,51 zł.

Teza: Z badanej uchwały wynika, iż Rada Gminy Suchożebry zamierza zaciągnąć długoletnią pożyczkę na sfinansowanie planowanego deficytu roku 2017 i 2018. Skoro zatem na podstawie tej Uchwały Gmina zaciąga pożyczkę długoterminową to Rada Gminy winna zaplanować deficyt budżetu na 2018 rok w Wieloletniej Prognozie Finansowej powiększony o kwotę zaciąganej pożyczki i zaplanować sfinansowanie tego deficytu planowaną pożyczką zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Referentka wskazała, iż kwota zaciąganego długu ma wpływ na wskaźnik wynikający z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Jak z powyższego wynika, badana uchwała jest sprzeczna z Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2017 - 2022 określoną Uchwałą Rady Gminy Suchożebry Nr XX/164/2016 z dnia 19 grudnia 2016 roku ze zm. w zakresie planowanego deficytu na 2018 rok. Z tego też powodu nie może pozostać w obrocie prawnym.

Na wniosek p. Ewy Wielgórskiej Kolegium Izby jednogłośnie orzekło o nieważności Uchwały Nr XXIII/196/2017 Rady Gminy Suchożebry z dnia 26 maja 2017 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki

Wodnej w Warszawie, z powodu istotnego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) w związku z niezgodnością z Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2017 - 2022 określoną Uchwałą Rady Gminy Suchożebry Nr XX/164/2016 z dnia 19 grudnia 2016 roku ze zm. w zakresie planowanego deficytu budżetu na 2018 rok. (Uchwała Kolegium Izby Nr 13.91.2017)

Zespół w Ostrołęce:

P. Bożena Gawrychowska przedstawiła 24 uchwały organów stanowiących – nie wniesiono uwag.

Zespół w Warszawie:

P. Lucyna Kusińska przedstawiła 24 dokumenty: 21 uchwał rad i 3 akty organów wykonawczych. Do zbadanych dokumentów nie wniesiono zastrzeżeń.

Ad 5. Badanie uchwał jednostek samorządu terytorialnego w sprawie absolutorium (art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy o r.i.o.);

Zespół w Płocku:

P. Romana Ignasiak przedstawiła 6 uchwał absolutoryjnych – uwag nie wniesiono. Łącznie zbadano 11 uchwał w sprawie udzielenia absolutorium.

Zespół w Ciechanowie:

P. Renata Sokolnicka przedstawiła 7 uchwał w sprawie udzielenia absolutorium – nie wniesiono uwag. Łącznie zbadano 29 uchwał w sprawie udzielenia absolutorium.

Zespół w Radomiu:

P. Witold Kaczkowski przedstawił 14 uchwał absolutoryjnych – przyjęte bez uwag. Łącznie zbadano 17 uchwał w sprawie udzielenia absolutorium.

Zespół w Siedlcach:

P. Jolanta Tomaszek przedstawiła 12 uchwał w sprawie udzielenia absolutorium. Po uwzględnieniu wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy Zbuczyn ws. Uchwały Rady Gminy Zbuczyn, do przedstawionych dokumentów uwag nie wniesiono. Łącznie zgłoszono do badania 21 uchwał w sprawie udzielenia absolutorium.

Zespół w Ostrołęce:

P. Bożena Gawrychowska przedstawiła 10 uchwał w sprawie udzielenia absolutorium – przyjęte bez uwag. Łącznie zbadano 16 uchwał w sprawie udzielenia absolutorium.

Zespół w Warszawie:

P. Lucyna Kusińska przedstawiła 2 uchwały organu stanowiącego w sprawie udzielenia absolutorium. Łącznie zbadano 4 uchwały w sprawie udzielenia absolutorium.

Wykaz badanych uchwał i zarządzeń organów j.s.t. stanowi **załącznik Nr 3** do protokołu.

Ad 6. Sprawy dotyczące właściwości organu nadzoru (art. 19 i art. 65 § 1 k.p.a.);

opłata wysokości ponad 22 tysięcy złotych za wywóz tylko odpadów zbieranych w sposób nieselektywny wydaje się być rażąco wygórowana i brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiej podwyżki.

Nie jest zasadne podniesienie opłat aż ponad 3-krotnie, w sytuacji, gdy ogólne zasady zbierania i odbierania odpadów nie zmieniają się w taki sposób aby koszty przewozu, zebrania odpadów oraz wszelkie inne powstałe po odebraniu odpadów od ogrodu uzasadniały taką podwyżkę. Koszty o których mowa, dotyczą odpadów nieselektywnych. Tym bardziej OZM PZD poddaje w wątpliwość taki wzrost opłaty, w czasie gdy odpady nie są segregowane a sposób ich zbierania i odbioru w ogóle się nie zmienia.

Rodzinne Ogrody Działkowe są terenami niezamieszkałymi przez ludzi z uwagi na przepisy znajdujące się w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. Dodatkowo, w okresie jesienno-zimowym, działkowcy albo nie przyjeżdżają na działki wcale albo rzadko i nie wszyscy. W związku z tym, jedynie przez ok. połowę roku z terenu ROD zabierane są odpady, co tym bardziej świadczy o tym, że taka wysokość opłaty w formie ryczałtu jest nieuzasadniona”.

Kolegium Izby wskazało, iż zgodnie z art. 6j ust. 3b i 3c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2016, poz.250 ze zm.) dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe wykorzystywanych jedynie przez część roku, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Ryczałtowa stawka opłaty ustalana jest jako iloczyn średniej ilości odpadów powstających na takich nieruchomościach wyrażonej w liczbie pojemników oraz stawki opłaty ustalonej przez radę gminy za pojemnik o określonej pojemności

Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Środowiska z dnia 30 kwietnia 2015 r. opłata ta ma być określana bez ustalania okresu przebywania na danej nieruchomości i faktycznego czasu wytwarzania odpadów czy też ustalania faktycznie wytworzonej ilości odpadów (www.mos.gov.pl).

Mając na uwadze powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie na posiedzeniu w dniu 6 października 2015 roku badając Uchwałę Nr 135/XXII/2015 nie dopatrzyło się w niej naruszenia prawa.

Także w dniu 19 czerwca 2017 roku, analizując powyższą skargę, Kolegium nie znalazło podstaw do zaskarżenia przedmiotowej Uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Jednocześnie Kolegium postanowiło poinformować skarżącego, że na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Termin następnego posiedzenia Kolegium Izby wyznaczono **na dzień 4 lipca 2017 roku, na godz. 10⁰⁰.**

Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie podjęte na posiedzeniu znajdują się w dokumentacji Izby.

Protokołowała:

Anna Bąk

Przewodniczący

Wojciech Tarnowski